

## 地方行政サービス改革の取組状況等(平成30年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分  |
|--------|-------|-------|---------|
| 13221  | 東京都   | 清瀬市   | 都市 II-3 |

| (1)民間委託 |                           | 【参考】    |              |
|---------|---------------------------|---------|--------------|
| 直営(※)   | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
|         |                           | 100.0%  | 99.7%        |
|         |                           | 100.0%  | 98.6%        |
|         |                           | 94.9%   | 91.2%        |
|         |                           | 98.1%   | 94.2%        |
|         |                           | 85.7%   | 88.1%        |
|         |                           | 98.4%   | 97.9%        |
|         |                           | 98.2%   | 96.9%        |
|         |                           | 96.3%   | 68.3%        |
|         |                           | 98.1%   | 91.2%        |
|         |                           | 60.0%   | 35.1%        |
|         |                           | 100.0%  | 99.1%        |
|         |                           | 100.0%  | 96.9%        |
|         |                           | 100.0%  | 98.8%        |
|         |                           | 100.0%  | 99.9%        |
|         |                           | 100.0%  | 99.5%        |
|         |                           | 100.0%  | 97.7%        |
|         |                           | 100.0%  | 98.2%        |

※平成30年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

| (2)指定管理者制度等の導入 |         | 【参考】   |  |            |  |         |              |
|----------------|---------|--------|--|------------|--|---------|--------------|
| 公の施設数          | 制度導入施設数 | 導入率    | 前年度以降、導入が進んでいない理由  | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方  | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 1              | 1       | 100.0% |  | 0          |  | 65.4%   | 39.2%        |
| 7              | 7       | 100.0% |  | 0          |  | 71.6%   | 46.9%        |
| 1              | 1       | 100.0% |  | 0          |  | 69.3%   | 49.1%        |
| 0              | 0       |        |  | 0          |  | 33.3%   | 13.2%        |
| 1              | 1       | 100.0% |  | 0          |  | 91.7%   | 87.8%        |
| 0              | 0       |        |  | 0          |  | 66.7%   | 76.3%        |
| 0              | 0       |        |  | 0          |  | 48.6%   | 58.7%        |
| 0              | 0       |        |  | 0          |  | 69.4%   | 74.1%        |
| 0              | 0       |        |  | 0          |  | 30.8%   | 63.6%        |
| 0              | 0       |        |  | 0          |  | 25.0%   | 48.5%        |
| 0              | 0       |        |  | 0          |  | 50.8%   | 41.7%        |
| 8              | 0       | 0.0%   | 平常指定(1)は、事業規模が小さく、指定管理者制度を導入しても経費削減が見込めないため、引き続き直営とする方針。直営維持(2)は、見直しを予定しており、指定管理者導入の方向性を見直し等の予定はない。  | 0          |  | 8.3%    | 13.8%        |
| 2              | 2       | 100.0% |  | 0          |  | 68.0%   | 38.0%        |
| 0              | 0       |        |  | 0          |  | 49.5%   | 22.0%        |
| 6              | 0       | 0.0%   | 指定管理者の利益誘導が可能な「資料の調査」等については、社会情勢の変化から行政主体で行うべきと考えているため、指定管理者制度への移行は現時点では見込んでいない。指定管理者制度の導入は、指定管理者の選定や入札制度の整備等が必要であり、指定管理者の導入は、指定管理者の選定や入札制度の整備等が必要であり、指定管理者の導入は、指定管理者の選定や入札制度の整備等が必要である。 | 6          | 利用サービスの交付や半額サービスの利用管理業務、レクリエーションやスポーツサービスの利用管理業務、また会議やイベント等の管理業務を行うため、常駐職員の確保を要する。 | 22.1%   | 18.4%        |
| 2              | 1       | 50.0%  | 文化施設及び指定管理者の導入は、指定管理者の選定や入札制度の整備等が必要であり、指定管理者の導入は、指定管理者の選定や入札制度の整備等が必要である。   | 1          | 施設の貸出や、常設及び企画展の運営、講座等の各種事業を行うため、常駐職員の確保を要する。                                       | 32.0%   | 28.0%        |
| 0              | 0       |        |  | 0          |  | 21.6%   | 22.2%        |
| 1              | 1       | 100.0% |  | 0          |  | 68.3%   | 51.1%        |
| 0              | 0       |        |  | 0          |  | 42.9%   | 48.2%        |
| 0              | 0       |        |  | 0          |  | 100.0%  | 74.2%        |
| 0              | 0       |        |  | 0          |  | 58.8%   | 50.5%        |
| 2              | 1       | 50.0%  | 健康センターは、業務内容が広く、分科は既に指定管理者業務に民間事業に委託しているため、指定管理者制度の導入予定はない。  | 1          | 健康増進室の運営や、健康推進部門の軌跡スペースを兼ねていることから、常駐職員の確保を要する。                                     | 62.9%   | 53.6%        |
| 20             | 0       | 0.0%   | 児童クラブや児童館の運営は、指定管理者の選定や入札制度の整備等が必要であり、指定管理者の導入は、指定管理者の選定や入札制度の整備等が必要である。   | 20         | 児童クラブや児童館の運営で、常駐職員の確保を要する。   | 23.0%   | 22.7%        |

### (3)窓口業務

総合窓口の設置

|      |        |   |      |   |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
|------|--------|---|------|---|

BPRの手法を用いた業務分析

|      |   |        |  |
|------|---|--------|--|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |  |
|------|---|--------|--|

窓口業務の民間委託

|      |        |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体  | 全国(市区町村分) |
|-------|-----------|
| 設置率   | 委託率       |
| 14.9% | 31.1%     |
| 実施率   | 委託率       |
| 11.9% | 22.4%     |

### (4)庶務業務の集約化

| 実施状況 | 委託状況   | 対象部局 |     |       |     | 対象業務 |    |      |      | 【参考】      |      |
|------|--------|------|-----|-------|-----|------|----|------|------|-----------|------|
| 実施済  | 委託予定無し | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与   | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 | 類似団体      | 委託率  |
|      |        | ○    |     | ○     | ○   | ○    | ○  | ○    |      | 37.8%     | 5.4% |
|      |        |      |     |       |     |      |    |      |      | 全国(市区町村分) | 委託率  |
|      |        |      |     |       |     |      |    |      |      | 27.2%     | 2.8% |

※「実施予定無し」とし、「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」で、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

|      |   |        |  |
|------|---|--------|--|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |  |
|------|---|--------|--|

### (5)自治体情報システムのクラウド化

| 実施済 | 実施予定 | 検討中 | 未実施 | 【参考】      |
|-----|------|-----|-----|-----------|
|     | ○    |     |     | 実施率(類似団体) |
|     |      |     |     | 自治体クラウド   |
|     |      |     |     | 単独クラウド    |
|     |      |     |     | 100.0%    |
|     |      |     |     | 全国        |
|     |      |     |     | 自治体クラウド   |
|     |      |     |     | 単独クラウド    |
|     |      |     |     | 23.6%     |
|     |      |     |     | 38.3%     |

実施時期: 平成32年度

### (6)公共施設等総合管理計画

|     |   |      |   |        |
|-----|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体  | 全国(市区町村分) |
|-------|-----------|
| 策定済割合 | 策定済割合     |
| 13.5% | 99.6%     |

### (7)地方公会計の整備

統一した基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

|     |   |      |   |          |
|-----|---|------|---|----------|
| 作成済 | ○ | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|-----|---|------|---|----------|

【参考】

| 類似団体  | 全国(市区町村分) |
|-------|-----------|
| 作成割合  | 作成割合      |
| 45.9% | 82.8%     |

(注1)統一した基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2)「作成済」の※印は、平成29年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により平成30年度中に財務書類の作成を行う団体